

THÔNG BÁO

Kết quả tiếp công dân định kỳ đầu tháng 8/2024 của Chủ tịch UBND huyện

Thực hiện Quy chế tiếp công dân của UBND huyện, ngày 12/8/2024, tại Trụ sở Tiếp công dân UBND huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn; đồng chí Hoàng Mạnh Cường, Phó Chủ tịch UBND huyện đã chủ trì tiếp công dân (theo Thông báo số 269/TB-UBND ngày 09/8/2024 của UBND huyện về việc ủy quyền tiếp công dân định kỳ đầu tháng 8/2024 của Chủ tịch UBND huyện); cùng tham dự tiếp công dân có:

- Bà Lý Thị Thu Hà, Phó Trưởng ban Kinh tế - Xã hội, HĐND huyện;
- Ông Lương Ngọc Truyen, Chính trị viên Ban Chỉ huy Quân sự huyện, đại biểu HĐND huyện;
- Bà Nông Thanh Thủy, Chuyên viên Ủy ban Mặt trận Tổ quốc Việt Nam huyện;
- Ông Đào Anh Tuấn, Phó Chánh Văn phòng HĐND và UBND, Trưởng Ban Tiếp công dân huyện;
- Ông La Văn Tùng, Chánh Thanh tra huyện;
- Bà Ngô Thị Vân Thúy, Trưởng phòng Tư pháp huyện;
- Bà Lãng Thị Nga, Phó Giám đốc Trung tâm phát triển quỹ đất huyện;
- Ông Hoàng Văn Thư, Phó Trưởng phòng Lao động, Thương binh, Xã hội - Dân tộc huyện;
- Bà Lương Quỳnh Trang, Phó Trưởng phòng Nội vụ huyện;
- Bà Hoàng Thị Huyền, Phó Trưởng phòng Giáo dục và Đào tạo huyện;
- Bà Lê Thị Xuân, Hiệu trưởng Trường Mầm non xã Bảo Lâm;
- Bà Vũ Thu Hà, Chuyên viên Tiếp công dân - Thư ký.

I. KẾT QUẢ CHUNG:

Trong ngày đã tiếp 03 lượt/03 công dân đến kiến nghị, đề đạt nguyện vọng.

II. KẾT QUẢ TIẾP CỤ THỂ NHƯ SAU:

1. Ông Lý Đại Giang, trú tại tổ 1, khối 6, thị trấn Cao Lộc, huyện Cao Lộc

Nội dung: Đề nghị giải quyết dứt điểm việc chi trả tiền hỗ trợ tái định cư phân tán cho Ông khi Nhà nước thu hồi đất của Ông để mở rộng Trường THCS xã Yên Trạch.

Sau khi nghe công dân trình bày và ý kiến của các thành phần tham gia, Chủ tọa kết luận như sau:

Ngày 16/5/2024, UBND huyện đã có Thông báo số 119/TB-UBND về kết quả tiếp công dân định kỳ đầu tháng 5/2024 của Chủ tịch UBND huyện, trong đó đối với vụ việc của ông Lý Đại Giang, Chủ tịch UBND huyện đã kết luận như sau: "*UBND huyện giao UBND xã Yên Trạch tiến hành rà soát về hoàn cảnh gia đình, số nhân khẩu, tình trạng cư trú, số liệu về đất ở, nhà ở của ông Lý Đại Giang trên địa bàn xã, báo cáo kết quả đến UBND huyện trước ngày 01/6/2024 để có cơ sở xem xét, giải quyết*". Đến ngày 07/8/2024, UBND xã Yên Trạch mới có Báo cáo số 608/BC-UBND về kết quả rà soát về hoàn cảnh gia đình, số nhân khẩu, tình trạng cư trú, số liệu về đất ở, nhà ở của ông Lý Đại Giang trên địa bàn xã. Tuy nhiên báo cáo của UBND xã Yên Trạch chưa xác minh làm rõ được các nội dung theo yêu cầu của Chủ tịch UBND huyện. Để có cơ sở xem xét giải quyết dứt điểm kiến nghị của công dân, UBND huyện yêu cầu:

- UBND xã Yên Trạch khẩn trương xác minh rà soát bổ sung thời điểm gia đình ông Lý Đại Giang chuyển hộ khẩu ra khỏi địa bàn xã, chuyển đến đâu, trước khi chuyển hộ khẩu thì gia đình ông Giang sinh sống tại vị trí nào trên địa bàn xã Yên Trạch, việc sinh sống có ổn định liên tục đến trước thời điểm chuyển hộ khẩu không? Sau khi chuyển hộ khẩu thì thửa đất ở trước đây hiện do ai quản lý sử dụng, có ai sinh sống trực tiếp trên mảnh đất đó không? Thửa đất số 435, tờ Bản đồ số 11 có phải thửa đất mà gia đình ông Giang sinh sống đến trước thời điểm gia đình chuyển hộ khẩu không? Việc thu hồi thửa đất số 435, tờ Bản đồ số 11 có ảnh hưởng đến quá trình sinh sống của gia đình không? Đồng thời, yêu cầu UBND xã Yên Trạch nghiêm túc rút kinh nghiệm trong việc tham gia tiếp công dân và thực hiện kết luận của Chủ tịch UBND huyện tại các buổi tiếp công dân định kỳ đối với các nội dung có liên quan.

- UBND thị trấn Cao Lộc tiến hành rà soát về hoàn cảnh gia đình, số nhân khẩu, tình trạng cư trú, số liệu về đất ở, nhà ở của ông Lý Đại Giang trên địa bàn thị trấn kể từ thời điểm hộ gia đình ông Lý Đại Giang chuyển hộ khẩu đến địa bàn thị trấn Cao Lộc cho đến thời điểm hiện tại.

Sau khi có kết quả rà soát bổ sung của UBND xã Yên Trạch và UBND thị trấn Cao Lộc, UBND huyện sẽ tiếp tục xem xét giải quyết kiến nghị của ông Lý Đại Giang theo quy định của pháp luật.

2. Bà Hoàng Thị Hiếu, trú tại thôn Tênh Chè, xã Hồng Phong, huyện Cao Lộc (Giáo viên Trường Mầm non xã Bảo Lâm)

Nội dung: Đề nghị xem xét việc giải quyết chế độ tai nạn lao động cho bà Hoàng Thị Hiếu theo nội dung đơn ngày 22/5/2024 của bà Hiếu gửi UBND huyện đã được thực hiện đúng hay chưa (đơn của bà Hiếu có nội dung Ngày 18/11/2022, khi đang làm việc tại trường theo lịch phân công công tác, Bà đột ngột xuất hiện các triệu chứng khác thường, được đưa đi Bệnh viện đa khoa tỉnh Lạng Sơn cấp cứu và được chẩn đoán bị xuất huyết não - não thất. Hiện Bà bị liệt nửa người trái, đi lại rất khó khăn. Tuy nhiên Bà không được Trường và Phòng Giáo dục và Đào tạo cho hưởng chế độ tai nạn lao động theo quy định của Luật An toàn, vệ sinh lao động năm 2015 và không nhận được sự quan tâm. Bà đề nghị Chủ tịch UBND huyện xem xét chỉ đạo các cơ quan liên quan trả lời Bà có thuộc trường hợp tai nạn lao động hay không?

nếu có thì đề nghị giải quyết sớm các chế độ cho Bà).

Sau khi nghe công dân trình bày và ý kiến của các thành phần tham gia, Chủ tọa kết luận như sau:

Sau khi nhận được đơn ngày 22/5/2024 của bà Hoàng Thị Hiếu, UBND huyện đã giao cơ quan chuyên môn xác minh, thu thập, nghiên cứu hồ sơ vụ việc. Qua kết quả xác minh và đối chiếu với các quy định của pháp luật có liên quan, UBND huyện nhận thấy từ khi xảy ra vụ việc đến trước ngày bà Hoàng Thị Hiếu có đơn gửi UBND huyện, Trường Mầm non xã Bảo Lâm chưa thành lập Đoàn điều tra tai nạn lao động cấp cơ sở để điều tra sự việc xảy ra vào ngày 18/11/2022 theo khoản 1, Điều 11, Điều 13 Nghị định số 39/2016/NĐ-CP ngày 15/5/2016 của Chính phủ quy định chi tiết thi hành một số điều của Luật An toàn, vệ sinh lao động. Vì vậy, UBND huyện đã có Công văn số 2024/UBND-LĐTĐBXHDT ngày 08/7/2024 yêu cầu Trường Mầm non xã Bảo Lâm thành lập Đoàn điều tra tai nạn lao động theo quy định. Thực hiện ý kiến chỉ đạo của UBND huyện, Hiệu trưởng Trường Mầm non xã Bảo Lâm đã thành lập Đoàn điều tra tai nạn lao động cấp cơ sở tại Quyết định số 68/QĐ-MNBL ngày 10/7/2024. Sau quá trình điều tra, Đoàn điều tra đã có kết luận là bà Hoàng Thị Hiếu không thuộc trường hợp tai nạn lao động do không bị ngã, không bị tác động vật lý. Trường Mầm non xã Bảo Lâm đã có Công văn số 82/MNBL ngày 19/7/2024 trả lời bà Hiếu về nội dung này. Nếu bà Hiếu không đồng ý với kết quả điều tra thì có quyền gửi đơn khiếu nại, tố cáo đến Hiệu trưởng Trường Mầm non xã Bảo Lâm trong thời hạn 90 ngày, kể từ ngày công bố biên bản Điều tra tai nạn lao động theo quy định tại khoản 1, Điều 17 của Nghị định số 39/2016/NĐ-CP để được xem xét, giải quyết theo quy định của pháp luật.

3. Bà Nguyễn Thị Huệ, trú tại phố Đức Tâm, thị trấn Văn Quan, huyện Văn Quan

Nội dung: Gia đình Bà bị ảnh hưởng dự án Cải tạo, nâng cấp Quốc lộ 4B. Bà đã nhận được Công văn số 1578/UBND-TTPTQĐ ngày 03/6/2024 của UBND huyện trả lời đơn của Bà. Bà đề nghị xem xét lại một số nội dung: Việc không xem xét hỗ trợ đào tạo, chuyển đổi nghề nghiệp và tìm kiếm việc làm, hỗ trợ khác để ổn định đời sống là chưa đảm bảo quyền lợi các thành viên trong gia đình; việc không được tính bồi thường diện tích đất chênh lệch giữa Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất và Quyết định thu hồi đất là chưa đảm bảo; Báo cáo số 813/BC-UBND của UBND xã Gia Cát xác nhận gia đình Bà không sinh sống liên tục là chưa đúng. Đề nghị UBND huyện bồi thường thửa đất số 29 là đất ONT và bồi thường theo đúng diện tích trong Giấy chứng nhận; đề nghị hỗ trợ đào tạo, chuyển đổi nghề nghiệp và tìm kiếm việc làm, hỗ trợ khác để ổn định đời sống và sản xuất khi thu hồi thửa đất số 27. Đề nghị UBND tỉnh giao đất tái định cư cho gia đình Bà theo quy định tại khoản 2 hoặc khoản 3, Điều 19 của Quyết định số 07/2021/QĐ-UBND của UBND tỉnh và Nghị định số 47/2014/NĐ-CP của Chính phủ (theo đề xuất của UBND huyện Cao Lộc tại Báo cáo số 428/BC-UBND ngày 16/5/2024)

Sau khi nghe công dân trình bày và ý kiến của các thành phần tham gia, Chủ tọa kết luận như sau:

** Về công tác thu hồi đất, bồi thường, hỗ trợ và tái định cư*

Ông Hoàng Văn Khảo và bà Nguyễn Thị Huệ bị thu hồi **251,1m²** đất thuộc các thửa đất số 27, 29, tờ Trích đo địa chính số 82, loại đất HNK (thuộc thửa đất số 27, 29, tờ Bản đồ địa chính số 29 xã Gia Cát) để thực hiện hiện dự án Cải tạo, nâng cấp Quốc lộ 4B (đoạn Km3+700 đến Km18) tại Quyết định số 297/QĐ-UBND ngày 30/6/2023 của UBND huyện và được UBND huyện phê duyệt phương án bồi thường, hỗ trợ tại Quyết định số 304/QĐ-UBND ngày 30/6/2023 với tổng số tiền là **85.194.734 đồng** (Trong đó: Bồi thường về đất: 13.559.400 đồng; BT, HT cây cối, hoa màu: 1.136.800 đồng; BT, HT nhà cửa, vật kiến trúc: 65.498.534 đồng; HT di chuyển và thuê nhà 5.000.000 đồng). Ông Khảo và bà Huệ chưa nhận tiền bồi thường, hỗ trợ; tuy nhiên tại buổi tuyên truyền, vận động ngày 24/6/2023, bà Huệ đã đồng ý bàn giao mặt bằng để thực hiện dự án.

** Về việc xem xét, giải quyết các kiến nghị*

- Đối với nội dung bà Huệ cho rằng UBND huyện không xem xét hỗ trợ đào tạo, chuyển đổi nghề nghiệp và tìm kiếm việc làm, hỗ trợ khác để ổn định đời sống là chưa đảm bảo quyền lợi các thành viên trong gia đình; đề nghị hỗ trợ đào tạo, chuyển đổi nghề nghiệp và tìm kiếm việc làm, hỗ trợ khác để ổn định đời sống và sản xuất khi thu hồi thửa đất số 27:

Ông Hoàng Văn Khảo và bà Nguyễn Thị Huệ đứng tên trên 02 Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất là Giấy chứng nhận số phát hành CR598442, số vào sổ SC03637 được Sở Tài nguyên và Môi trường cấp ngày 04/11/2019 cho ông Khảo và bà Huệ đối với thửa đất số 27, tờ Bản đồ địa chính số 29 xã Gia Cát và Giấy chứng nhận số phát hành BC605602, số vào sổ CH00019 được UBND huyện Cao Lộc cấp ngày 08/02/2012 cho bà Huệ đối với thửa đất số 02, tờ bản đồ số 00 xã Gia Cát (theo diện tích tự kê khai), đối chiếu với Bản đồ địa chính xã Gia Cát lập năm 2014 thì thửa đất trên là thửa số 29, tờ Bản đồ địa chính số 29 xã Gia Cát. Do đó, việc UBND huyện Cao Lộc ban hành thông báo thu hồi đất, thực hiện thống kê kiểm đếm và phê duyệt phương án bồi thường, hỗ trợ đối với cá nhân ông Hoàng Văn Khảo và bà Nguyễn Thị Huệ là đúng theo quy định tại Khoản 1, Điều 75 của Luật Đất đai năm 2013.

Theo xác nhận của UBND thị trấn Văn Quan, huyện Văn Quan tại Công văn số 47/UBND ngày 03/4/2023 thì ông Khảo là cán bộ nghỉ hưu, bà Huệ là công chức Phòng Tài chính - Kế hoạch huyện Văn Quan. Ngày 13/3/2024, bà Huệ có Giấy đề nghị xác nhận gửi UBND thị trấn Văn Quan, trong đó có nội dung thể hiện hiện nay ông Khảo và bà Huệ đều là cán bộ hưu trí (Giấy đề nghị đã được Chủ tịch UBND thị trấn Văn Quan ký tên và đóng dấu xác nhận). Đối chiếu quy định tại Khoản 2, Điều 3 của Thông tư số 33/2017/TT-BTNMT ngày 29/9/2017 của Bộ Tài nguyên và Môi trường thì trường hợp ông Hoàng và bà Huệ không thuộc đối tượng cá nhân trực tiếp sản xuất nông nghiệp.

Căn cứ khoản 1, Điều 6 của Thông tư số 37/2014/TT-BTNMT ngày 30/6/2014 của Bộ tài nguyên và Môi trường quy định bồi thường, hỗ trợ khi Nhà nước thu hồi đất nông nghiệp do cán bộ, công chức, viên chức (đang làm việc hoặc

đã nghỉ hưu, nghỉ mất sức lao động, thôi việc được hưởng trợ cấp) đang sử dụng đất như sau:

“1. Cán bộ, công chức, viên chức (đang làm việc hoặc đã nghỉ hưu, nghỉ mất sức lao động, thôi việc được hưởng trợ cấp) không thuộc đối tượng quy định tại Điểm d Khoản 1 Điều 19 của Nghị định số 47/2014/NĐ-CP nhưng đang sử dụng đất nông nghiệp do nhận chuyển quyền sử dụng đất nông nghiệp theo quy định của pháp luật, khi Nhà nước thu hồi đất thì được bồi thường về đất nhưng không được hỗ trợ ổn định đời sống và sản xuất, không được hỗ trợ đào tạo, chuyển đổi nghề và tìm kiếm việc làm.”

Đối chiếu quy định nêu trên trường hợp ông Khảo và bà Huệ chỉ được bồi thường về đất; không đủ điều kiện được hỗ trợ ổn định đời sống và sản xuất, không được hỗ trợ đào tạo, chuyển đổi nghề và tìm kiếm việc làm. Việc bà Huệ cho rằng UBND huyện Cao Lộc không xem xét hỗ trợ đào tạo, chuyển đổi nghề nghiệp và tìm kiếm việc làm, hỗ trợ khác để ổn định đời sống là chưa đảm bảo quyền lợi các thành viên trong gia đình là chưa đúng do ngoài ông Khảo và bà Huệ (người sử dụng đất được pháp luật công nhận) thì không cá nhân nào có quyền đối với tài sản là 02 thửa đất nêu trên. Vì vậy, việc bà Huệ đề nghị hỗ trợ đào tạo, chuyển đổi nghề nghiệp và tìm kiếm việc làm, hỗ trợ khác để ổn định đời sống và sản xuất khi thu hồi thửa đất số 27 là không có cơ sở.

- Đối với nội dung bà Huệ cho rằng việc không được tính bồi thường diện tích đất chênh lệch giữa Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất và Quyết định thu hồi đất tại thửa đất số 29 là chưa đảm bảo; đề nghị bồi thường thửa đất số 29 theo đúng diện tích trong Giấy chứng nhận:

Theo Báo cáo 328/BC-UBND ngày 14/4/2023 của UBND xã Gia Cát thì thửa đất số 02, tờ bản đồ số 00 xã Gia Cát (theo diện tích tự kê khai), diện tích 150m² đã được UBND huyện Cao Lộc cấp Giấy chứng nhận cho bà Huệ. Đối chiếu với Bản đồ địa chính xã Gia Cát lập năm 2014 thì thửa đất trên thuộc thửa số 29, tờ Bản đồ số 29 bản đồ địa chính xã Gia Cát, diện tích 124,2 m² (bà Huệ chưa thực hiện cấp đổi Giấy chứng nhận). Qua kiểm tra xác minh hiện trạng thì ranh giới sử dụng đất của gia đình ổn định, không có tranh chấp với các hộ xung quanh.

Căn cứ Khoản 1, Điều 12 của Nghị định số 47/2014/NĐ-CP ngày 15/5/2014 của Chính phủ quy định về bồi thường, hỗ trợ, tái định cư khi nhà nước thu hồi đất, cụ thể:

“Điều 12. Bồi thường, hỗ trợ về đất khi Nhà nước thu hồi đất đối với trường hợp diện tích đo đạc thực tế khác với diện tích ghi trên giấy tờ về quyền sử dụng đất

Trường hợp thu hồi đất mà diện tích đo đạc thực tế khác với diện tích ghi trên giấy tờ về quyền sử dụng đất quy định tại các Khoản 1, 2 và 3 Điều 100 của Luật Đất đai và Điều 18 của Nghị định số 43/2014/NĐ-CP ngày 15 tháng 5 năm 2014 của Chính phủ quy định chi tiết thi hành một số điều của Luật Đất đai (sau đây gọi là Nghị định số 43/2014/NĐ-CP) thì được bồi thường theo quy định sau đây:

1. Nếu diện tích đo đạc thực tế nhỏ hơn diện tích ghi trên giấy tờ về quyền

sử dụng đất thì bồi thường theo diện tích đo đạc thực tế”.

Từ những căn cứ trên, việc UBND huyện Cao Lộc thu hồi và phê duyệt phương án bồi thường, hỗ trợ và tái định cư đối với thửa đất số 29 theo hiện trạng bà Huệ đang quản lý, sử dụng là đảm bảo theo quy định pháp luật. Vì vậy, việc đề nghị bồi thường thửa đất số 29 theo đúng diện tích trong Giấy chứng nhận đã được cấp là không có cơ sở.

- Đối với nội dung đề nghị UBND tỉnh giao đất tái định cư cho gia đình Bà theo quy định tại khoản 2 hoặc khoản 3, Điều 19 của Quyết định số 07/2021/QĐ-UBND của UBND tỉnh và Nghị định số 47/2014/NĐ-CP của Chính phủ:

Đề nghị được xem xét giao đất tái định cư của ông Hoàng Văn Khảo và bà Nguyễn Thị Huệ đã được UBND huyện Cao Lộc ghi nhận và chỉ đạo các cơ quan chuyên môn kiểm tra xác minh để đảm bảo quyền lợi cho gia đình. UBND huyện đã có Báo cáo số 980/BC-UBND ngày 25/10/2023 và Báo cáo số 428/BC-UBND ngày 16/5/2024 gửi Sở Tài nguyên và Môi trường tổng hợp báo cáo UBND tỉnh xem xét hỗ trợ giao Ông Bà 01 ô đất tái định cư, giá thu tiền sử dụng đất theo Khoản 2, Điều 19, Quy định kèm theo Quyết định số 07/2021/QĐ-UBND ngày 16/4/2021 của UBND tỉnh Lạng Sơn, với hệ số $K = 1,2$.

Tuy nhiên đến ngày 01/7/2024, UBND tỉnh Lạng Sơn đã ban hành Thông báo số 372/TB-UBND về kết luận của đồng chí Lương Trọng Quỳnh, Phó Chủ tịch UBND tỉnh tại cuộc họp chuyên đề đánh giá tiến độ giải phóng mặt bằng các dự án trọng điểm và xem xét, giải quyết khó khăn, vướng mắc trong công tác giải phóng mặt bằng trên địa bàn các huyện, thành phố (kỳ tháng 5/2024), trong đó có nội dung: **“Đồng ý với đề xuất của Sở Tài nguyên và Môi trường về việc không thực hiện hỗ trợ khác bằng hình thức giao cho hộ ông Hoàng Văn Khảo, bà Nguyễn Thị Huệ 01 ô đất tái định cư”.**

UBND huyện thông báo cho bà Huệ được biết (Các nội dung bà Huệ kiến nghị tại buổi tiếp công dân trùng với nội dung đơn ngày 20/6/2024 của Bà gửi UBND huyện, đã được UBND huyện trả lời tại Công văn số 2191/UBND-PTQĐ ngày 22/7/2024 và gửi đến cho gia đình Bà).

* Tại buổi tiếp, bà Huệ có phát sinh nội dung thắc mắc về đơn giá bồi thường đất. Bà cho rằng đơn giá bồi thường đất quá thấp, đề nghị xem xét lại và bồi thường theo giá thị trường. Về nội dung này, UBND huyện trả lời Bà như sau:

Dự án Cải tạo, nâng cấp Quốc lộ 4B (đoạn Km3+700 đến Km18), tỉnh Lạng Sơn thuộc trường hợp Nhà nước thu hồi đất để phát triển kinh tế - xã hội vì lợi ích quốc gia, công cộng quy định tại Điều 62 Luật đất đai 2013. Do đó, đơn giá bồi thường đất áp dụng theo giá đất cụ thể của loại đất thu hồi do UBND cấp tỉnh quyết định tại thời điểm quyết định thu hồi đất theo quy định tại khoản 2, Điều 74 của Luật Đất đai năm 2013. Đối với dự án này, UBND tỉnh Lạng Sơn đã ban hành Quyết định số 1915/QĐ-UBND ngày 01/12/2022 về việc phê duyệt giá đất cụ thể làm căn cứ tính tiền bồi thường, hỗ trợ khi Nhà nước thu hồi đất thực hiện dự án. Việc UBND huyện phê duyệt phương án bồi thường về đất đối với phần diện tích đất nông nghiệp bị thu hồi của ông Khảo và bà Huệ theo đơn giá được phê duyệt

tại Quyết định số 1915/QĐ-UBND ngày 01/12/2022 của UBND tỉnh là đảm bảo theo quy định của pháp luật. Vì vậy, việc bà Huệ đề nghị tính giá bồi thường đất theo giá thị trường là không có cơ sở (Bà Huệ đã có đơn đề ngày 15/3/2024 gửi UBND huyện, trong đó có nội dung này và đã được UBND huyện trả lời tại Công văn số 1578/UBND-TTPTQĐ ngày 03/6/2024, đã được gửi đến cho Bà).

UBND huyện thông báo kết quả tiếp công dân định kỳ để các phòng, đơn vị liên quan biết./.

(Thông báo này được niêm yết công khai tại trụ sở tiếp công dân và công bố trên trang thông tin điện tử của huyện)

Nơi nhận:

- Như Thành phần;
- Ban Nội chính TU;
- Văn phòng Đoàn ĐHQH và HĐND tỉnh;
- Ban TCD tỉnh;
- Thanh tra tỉnh;
- Huyện ủy;
- TT HĐND huyện;
- CT, PCT UBND huyện;
- UBMTQTVN huyện;
- Công an huyện;
- Thanh tra huyện;
- Các Phòng: TP, TN&MT, LĐTĐ, NV, GD&ĐT huyện;
- TTPTQĐ huyện;
- CPVP;
- Ban TCD huyện;
- Trường Mầm non xã Bảo Lâm;
- UBND các xã, TT: Cao Lộc, Yên Trạch;
- Công dân;
- Trang TTĐT huyện;
- Lưu: VT_(VTH).

**TL. CHỦ TỊCH
KT. CHÁNH VĂN PHÒNG
PHÓ CHÁNH VĂN PHÒNG**

Đào Anh Tuấn